**Labvēlīgi lēmumi – sadarbības rezultāts**

**Nenoliedzami, Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome (LOSP) šobrīd ir ietekmīgākā nevalstiskā organizācija zemkopības nozarē. Ne velti, jo spēj pie viena galda nosēdināt gan lielus, gan mazus lauksaimniekus, gan piena un gaļas, gan dārzeņu un graudu ražotājus, kopskaitā 67 organizāciju pārstāvjus. Organizācija savu ietekmi nostiprinājusi pēdējo septiņu gadu laikā, kad pie tās stūres ir EDGARS TREIBERGS, kuru aicinājām uz sarunu par paveikto un vēl darāmo.**

**- Aizvadītā gada laikā LOSP vārds izskanējis gan ar lauksaimniecības nozari saistīto, gan politisko lēmumu sakarā. Esat iestājušies gan par piena ražotāju atbalstu, gan izteikuši viedokli par dažādu valsts iestāžu vadītāju piemērotību vai nepiemērotību amatam.** **Kādi ir lielākie lauksaimnieku organizāciju izaicinājumi šogad?**

**-** Viens no lielākajiem darbiem būs cīņa par siltumnīcefekta gāzu (SEG) emisijām. Nedrīkst pieļaut, ka SEG emisiju dēļ būsim spiesti samazināt ražošanu. No kurienes tad valstij nāk nauda? No ražošanas – lauksaimniecības, pārstrādes, tranzīta, ostām, kur ražošana samazinās, un jauni lieli perspektīvi tirgi nerodas. Mums nepieciešams saglabāt tautsaimniecību vismaz esošajā līmenī un cīnīties pret jebkādiem lēmumiem, kas to var negatīvi ietekmēt.

Vēl viens izaicinājums – ēnu ekonomika, kur, ja nepaveiksim lielus grandiozus darbus, tad valsts budžetam galus nesavilksim. Nepieciešams ieviest pasākumus, kas novērstu dažādas PVN izkrāpšanas un nodokļa nemaksāšanas shēmas un uzlabotu PVN iekasēšanu. PVN krāpnieciskās shēmas samazina godīgu uzņēmēju konkurētspēju, tādēļ ir jāpārskata esošā PVN iekasēšanas sistēma un jādomā, kā to padarīt efektīvāku. Iespējams, jāievieš izmaiņas un jāparedz tā saucamais dalītās maksāšanas modelis, kas nosaka, ka darījumu pusēm norēķinoties par piegādātajām precēm, pircējs veic PVN nomaksu valsts budžetā, bet pārdevējam samaksā tikai tīro preces vai pakalpojuma cenu.

Runājot ar lauksaimniekiem, lauku uzņēmējiem un piedaloties ES fondu Uzraudzības komitejās, mēs redzam, ka ļoti daudz naudas aiziet, piemēram, dažādiem celiņiem, kultūras namiem un tamlīdzīgām būvēm. Diemžēl laukos palicis ļoti maz cilvēku, kas to visu var izmantot. Tātad – proporcionāli pārāk maz ir ielikts uzņēmējdarbības vidē, kas motivētu cilvēkus palikt laukos, strādāt un attīstīt tur darba vietas. Protams, atbalsts sporta un kultūras būvēm ir nepieciešams, taču primāri jārada vide, lai būtu, kam visus šos kultūras labumus izmantot. Mums ir „Gors” Rēzeknē, „Lielais dzintars” Liepājā, Vidzemes koncertzāle Cēsīs, tās ir skaistas būves, kuru uzturēšana prasa līdzekļus. Protams, varam ieguldīt dziedāšanā un dejošanā, bet vajag arī, lai būtu līdzekļi darba vietām. Katram cilvēkam, kas spēj strādāt, jādod iespēja un jāliek to darīt. Atbalsts vajadzīgs bērniem, slimiem un veciem cilvēkiem, bet nevis strādāt varošiem cilvēkiem par to, ka viņi nevar un negrib strādāt.

**- Ne viens vien lauku pašvaldību vadītājs publiski atzīst, ka pēdējos 20 gados ir zaudēta puse no iedzīvotājiem. Ko lauksaimnieku organizācijas var darīt, lai apstādinātu lauku iztukšošanos?**

**-** Pirmkārt, šī lieta ir vietējo pašvaldību rokās, tām būtu jādomā, kā savās teritorijās attīstīt ražošanu. Jāatrod iespējas un jāmotivē tie cilvēki, kas vēl palikuši. Laukos ir vietējās rīcības grupas, kas varētu daudz vairāk lemt par mazās uzņēmējdarbības veicināšanu. Manuprāt, tām no ES līdzekļiem varētu piešķirt iespējas lemt par daudz lielāku summu piešķiršanu vietējo cilvēku ražošanas projektiem. Ir programmas arī jaunajiem zemniekiem.

Uzskatu, ka problēmas sakne ir neizdevusies zemes reforma. Pats redzēju, kā mantinieki, kuri atguva zemi, tūlīt to pārdeva, naudu salika koferī un aizbrauca uz ārzemēm. Mums Civillikumā tika ielobēts, ka īpašums ir svēts. Diez kādēļ daļai īpašnieku tā nešķita, tie zemi ātri pārdeva vienalga kam, galvenais, lai tiktu pie naudas. No kļūdām jau neko daudz neesam mācījušies, mēs taču redzam, ka greizās nodokļu sistēmas dēļ Latvija zaudē uzņēmējus. Sākot no darbaspēka līdz par automašīnu reģistrācijas nodokļiem.

**- LOSP tomēr izdodas nodokļu lietās viest izmaiņas – ar jūsu balsi pērn tika atcelti plāni ieviest nepilna laika strādniekiem sociālās apdrošināšanas nodokļa nomaksas no minimālās algas, neskatoties uz to, cik darba stundu darbinieks ir nostrādājis.**

**-** Te varam teikt paldies premjeram, kurš ieklausījās un saprata problēmu.

**- Šogad valdība sola pārskatīt nodokļu sistēmu. Kādā virzienā šai pārskatīšanai būtu jābūt?**

**-** Viens no klupšanas akmeņiem pērn bija mikrouzņēmuma nodoklis, kur vēlējās ieviest sociālās apdrošināšanas iemaksas no minimālās algas, neatkarīgi no apgrozījuma. Manuprāt, šo nodokli nemaz nav nepieciešams pārskatīt. Valsts ieņēmumu dienesta pienākums bija atklāt visus, kuri šo nodokli izmantoja shēmošanai. Arī mēs redzējām, piemēram, kā zemnieku saimniecības tika sadalītas mazās daļiņās, lai varētu izmantot šī nodokļa priekšrocības, arī restorānos katram oficiantam bija savs mikrouzņēmums, kur restorāna īpašnieks maksāja algas. Tie ir gadījumi, kas VID bija jāfiksē un jāizskauž. Tad nebūtu nepieciešamības neko mainīt.

Bet es saprotu lauksaimniekus. Ja nepieciešams darba drošības inspektors uz divām stundām, ugunsdzēsējs uz pusstundu, vides speciālists uz pusi dienas, ja par tiem jāmaksā nodokļi no pilnas slodzes... Tas pats attiecas uz sezonas strādniekiem.

Šogad būs darbs ar PVN samazināšanu augļiem un dārzeņiem. Būtu vērts paskatīties, kā šī lieta darbojas, vai mūsu augļu un dārzeņu ražotāji kļūst konkurētspējīgāki mūsu tirgū. Esam vienojušies ar ZM un Pārtikas uzņēmumu federāciju, ka šo jautājumu varētu virzīt kā primāru. Jāskatās, ka tas iespaidos budžetu, ja ietekme ir neitrāla, un mēs arī domājam, ka tā varētu būt, tad prasīsim PVN samazināšanu arī citiem ātrās aprites pārtikas produktiem. Kādēļ citās valstīs var piemērot samazināto PVN pārtikai, bet Latvijā ne?

**- PVN samazināšana pārtikai jau tiek risināta daudzus gadus. To pirms vēlēšanām sola daudzas partijas, taču šī ideja vienmēr atsitas kā pret sienu.**

**-** Ne tikai kā pret sienu, mums viens no iepriekšējiem finanšu ministriem reiz pat norādīja, ka, prasot PVN samazināšanu, vēršamies pret valsti. Mēs ceram, ka, ieviešot samazināto PVN vienai produktu grupai, redzēs, ka velns nemaz nav tik melns, kā to mālē. Mēs ceram, ka vietējās produkcijas noiets pieaugs.

**- Piena un piena produktiem samazināto PVN neprasīsiet?**

**-** Attiecībā uz pienu ir dažādi viedokļi. Ir pārstrādātāji, kas iestājas pret, jo viņi, iepērkot izejvielu, samaksāto PVN saņem atpakaļ, un līdz ar to nodoklis paliek pa nullēm. Te nav vienprātības. Par augļiem un dārzeņiem diskusiju nav. Protams, samazināto PVN vajadzētu piemērot arī maizei, gaļai, zivīm un citiem produktiem, kam ir īss realizācijas termiņš.

Šis ir jautājums, pie kura mums šogad būs laiks piestrādāt. Par pienu kādu brīdi mums uztraukties nevajadzēs, tam cenas pašlaik ir pietiekami labas un, cerams, kādu laiku tādas arī noturēsies. Piena nozare mūs ļoti uztrauca, jo runa nav tikai par zaudējumiem naudas izteiksmē. Latvijā nebija nekādu problēmu pārdot veselus, ģenētiski augstvērtīgus ganāmpulkus. Daži tādi tika pārdoti, un vēl dažu šādu ganāmpulku īpašnieki apsvēra pārdošanas iespējas. Lai atjaunotu ģenētiski augstvērtīgus ganāmpulkus, nepieciešams ilgs laiks un daudz resursu.

Aizvadītais gads bija sarežģīts arī ar to, ka bija grūti sagatavot lopbarību. Mēs redzam, ka ar problēmām saskaras ne tikai piena lopkopība vien. Samazinājusies jēra gaļas cenas, un tas noticis tādēļ, ka nav sagatavota lopbarība pietiekamā daudzumā. Tas ir vienīgais iemesls cenu kritumam.

Ir jau tā, ka lauksaimniekiem ir 4 nelaimes – pavasaris, vasara, rudens un ziema. Tagad redzam, ka daudzviet uz laukiem nav pietiekami daudz sniega, bet tas apdraud ziemāju sējumus. Mēs taču nevaram aiziet un ar sniega pūtēju tos noklāt. Mums jārēķinās, ka dabas apstākļi var nest zaudējumus. Daļa sabiedrības atkal varēs lamāt zemniekus par vaimanāšanu, taču šiem pārmetējiem man gribas ieteikt – pamēģiniet paši pastrādāt laukos, redzēsiet, ka lauksaimniecība nav bizness, kas atkarīgs tikai un vienīgi no mūsu gribas. Laipni lūgti, nāciet mūsu pulciņā un strādājiet! Šī nav nozare, kur nauda krīt no debesīm bez smaga darba.

**- Kā palielināt lauksaimniecības, jo īpaši lopkopības, prestižu?**

**-** Mums pārmet, ka zemnieki brauc ar lepniem traktoriem. Ir tādi, kas skaita naudu lauksaimnieku maciņos. Bez galvas uz pleciem lauksaimniecībā neko nevar panākt. Jāpriecājas par katru cilvēku, katru ģimeni, kas spēj ar darbu un ražošanu sevi pietiekami labi nodrošināt, un jādara viss iespējamais, lai mums šādu pārtikušu ģimeņu būtu pēc iespējas vairāk.

**- Kādas bijušas LOSP dalīborganizāciju iniciatīvas mazo lauksaimnieku atbalstam un līdz ar to tik ļoti nepieciešamās labklājības vairošanai? Kā laukos veidot vidusslāni?**

**-** To var veidot ar Lauku attīstības programmu. Mazos zemniekus pamatā aizstāv Latvijas Zemnieku federācija un kopā ar LOSP tā darbojas arī ES fondu Uzraudzības komitejā. Esmu novērojis, ka mazo un arī jauno zemnieku problēmas kopīgās sanākšanas reizēs mēdz pacelt ar citu organizāciju pārstāvji. Nav tā, ka lielie domā tikai par sevi, visu organizāciju pārstāvji domā par to, kā laukos ienākt jauniem un perspektīviem zemniekiem. Visās saimniecībās – gan lielās, gan mazās – saimnieki kļūst vecāki un vēlas pēctecību.

**- Šogad sāksies lobēšanas process Kopējās lauksaimniecības politikas no 2020. gada pamatnostādņu veidošanai. Kā tajā piedalīsies LOSP?**

**-** Darbs jāsāk jau tagad. Pirmais un primārais ir tiešo maksājumu izlīdzināšana. Mēs nevaram runāt ne par kādu 50%, 70% vai 90% tiešmaksājumu līmeni no ES vidējā, mēs varam runāt tikai par to, ka mums visiem jāsaņem vienādi maksājumi, jo šis ir jautājums par konkurētspēju. Ja agrāk runāja, ka mums ir lētāki resursi un zemākas darbaspēka cenas, tad šobrīd par traktoriem, degvielu, minerālmēsliem mēs maksājam tādu pašu cenu kā vecajās ES valstīs. Un arī kvalificēta darbaspēka izmaksas ir faktiski izlīdzinājušās. Arī zemes cenas mums nav zemākas. Nav argumentu, kādēļ mums vajadzētu piešķirt mazākus maksājumus.

**- Vai nepieciešams atjaunot lauksaimnieku lobija pārstāvja amatu Briselē?**

**-** Savulaik lauksaimniekiem Briselē bija savs pārstāvis, tas tiesa. Šobrīd augstu amatu ES lauksaimnieku organizācijā COPA-COGECA ieņem biedrības „Zemnieku saeima” pārstāve Maira Dzelzkalēja, domāju, ka viņa savu darbu dara. Strādā arī Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centra ES Lietu birojs. Runājām ar saviem ekspertiem, kas dodas uz COPA-COGECA darba grupām, viņi uzskata, ka pietiekami labu efektu var panākt ar vēstulēm, uz kurām ir jāatbild. Varbūt, ka mums par katru jautājumu jāsūta vēstules, lai Briseles cilvēki mums rakstiski atbild.

**- Mēdz teikt, ka daudz labāku rezultātu var panākt ar personisku pazīšanos klātienē.**

**-** Iespējams. Pieļauju, ka mums daudz aktīvāk jāizmanto savi Eiropas Parlamenta deputāti. Agrāk mums bija sadarbība, taču dažam no viņiem sadarbība aprobežojās tikai ar kopīgu nobildēšanos publiskos pasākumos. Mēs tomēr gribētu redzēt dziļāku un tiešāku sadarbību. Šobrīd cieši strādājam ar visu nopelto ZZS pārstāvji Ivetu Griguli, taču, manuprāt, viņas darbs ir viens no labākajiem. Iveta Grigule noslēgusi līgumus ar daudzām nevalstiskajām organizācijām, kas viņai sniedz informāciju par savām vajadzībām.

**- Un kāds ir rezultāts?**

**-** Rezultāts ir. Iveta Grigule daudz brauc uz valstīm, kurās var būt labs noiets mūsu lauksaimniecības produktiem. Tās ir bijušās NVS valstis, kur mūsu produktus zina un augstu vērtē. Tas ir apsveicami. Grigules pieeja ir pareiza, un to viņa pati nepopularizē.

Žēl, ka Sandra Kalniete šobrīd mazāk iesaistās lauksaimnieku interešu lobēšanā, jo iepriekš sadarbība mums bija laba.

**- Aizvadītajā gadā sabiedrība vairākkārt tika iesaistīta dažādos skandālos, kas saistīti ar nozari. Vispirms veterinārārsti sarīkoja kampaņu pret suņu barības *Dogo* ražotājiem, kuri vispirms tika nosaukti par vainīgiem suņu slimības izraisīšanā, kas tā arī nav pierādīta, un, visticamāk, nekad tas arī netiks izdarīts. Tad sekoja skandāls ap *Balticovo* vistām, toreiz cauri spīdēja vēlme nepamatoti nomelnot ražotājus. Gada nogalē – nejēdzīgi uzbrukumi medniecei, kura bija nofotografējusies pie nošauta lūša. Šādas kampaņas visdrīzāk turpināsies, jo konkurence tirgū pieaug, tāpat pieaug iespējas nodarīt kaitējumu, izmantojot sociālos tīklus.**

**-** Par to nešaubos. Piemēram, sabiedrība nesaprot tā saukto rituālo kaušanu. Tas ir nosacīti mazsāpīgs dzīvnieku nogalināšanas veids, kas notiek dažu sekunžu laikā. Šādi dzīvniekus kauj ne tikai Austrumos, tā arī mēs savulaik esam dzīvniekus kāvuši. Ar „halal” metodi kautiem dzīvniekiem ir liels noieta tirgus, mūsu cilvēkiem ir darbs, produkts ir labs. Tiem, kuri nav bijuši kautuvēs un nesaprot šo lietu, nez kādēļ gribas sacelt skandālu, ka tas nav labi un Latvijā to nevajadzētu darīt.

Tāpat Latvijā pastāv norma, ka nevajag griezt nost astes govīm. Ir zemnieki, kas saka – lai tie, kuri ir pret astu griešanu, pastrādā fermā, kur govs ar asti slaucēju „sveicina”. Neviena govs, kam nogriezta aste, no knišļu kodumiem nav nobeigusies. Tās ārā neiet, gaiss fermā labs, un saimniekošanai tas der. Eiropas Komisijas eksperti to akceptē, bet nez kādēļ mūsu inspektoriem tas šķiet slikti. Mēs ar savu pārcentību nodarām reizēm lielu postu.

**- Zemkopības ministrija savulaik kā prioritārās nozares nosauca piena, graudu un augļu, dārzeņu ražošanu. Pēdējos gados veiksmīgi attīstās gaļas ražošana. Kā vērtējat nozaru asociāciju spējas lobēt savu biedru intereses?**

**-** Zemkopības ministrijā, tolaik Lauksaimniecības ministrijā, es ienācu 1981. gadā. Bija citas prioritātes – piens, gaļa, ļoti attīstīta bija olu ražošana, arī kažokzvēru audzēšana. Tagad redzam, ka labi attīstās briežu audzēšana, šī nozare ražo ļoti kvalitatīvus šķirnes dzīvniekus, ko eksportē. Dainis Paeglītis, Latvijas Savvaļas dzīvnieku audzētāju asociācijas vadītājs, ir ievēlēts arī Vispasaules Savvaļas dzīvnieku organizācijas viceprezidenta amatā. Ja 1981. gadā man kāds teiktu, ka Latvija būs briežu audzētāju valsts, es teiktu, tas cilvēks ir traks.

Organizācijas spēja aizstāvēt biedru intereses un attīstīt nozari lielā mērā ir atkarīga no katras konkrētās organizācijas vadības. Redzu labas saimniecības gan augļkopībā, gan bioloģisko produktu ražošanā, kas veiksmīgi attīstās.

LOSP dalīborganizāciju pārstāvju vidū vairs nav savstarpējas rīvēšanās, sanākam kopā un par katru jautājumu spriežam tā, lai vilks būtu paēdis un kaza dzīva. Nozaru pārstāvji viens otrā aizvien vairāk ieklausās un ņem vērā gan jauno, gan mazo zemnieku vajadzībās. Tas, par ko būtu vairāk jādomā – ja ir saņemts atbalsts, tad nepieciešams panākt lielāku atdevi, lai nebūtu shēmošanas.

**- Kā patiesībā ir – Zemkopības ministrija groza lauksaimniekus vai lauksaimnieki – Zemkopības ministriju?**

**-** Es domāju, ka nekādas grozīšanas nav. Varbūt ir radies tāds priekšstats, ka ministrija mūs groza. Ja mums nepatīk kāda lieta, tad jau laikus ejam pie ministrijas vadības un pasakām, kas un kāpēc mums nepatīk. Mēs savam ikdienas darbam plašu publicitāti netaisām. Mums izdevies un joprojām izdodas labi sastrādāties ar visiem zemkopības ministriem. Varam pateikties iepriekšējai ministrei Laimdotai Straujumai, kura netaisīja ministrijā revolūciju un neizjauca ministrijas speciālistu komandu, kas ilgstoši strādā nozarē un ļoti labi to pārzina. Esmu gandarīts, aizejot uz valsts sekretāru sanāksmēm Ministru kabinetā, kur ne reizi viens uzsvērts – ja visām ministrijām būtu tik veiksmīga sadarbība kā ZM ar LOSP, tad daudz veiksmīgāk varētu strādāt gan nevalstiskais sektors, gan valsts pārvalde. Tad nebūtu nevajadzīgas un nerezultatīvas deķīša vilkšanas katram uz savu pusi.

Šobrīd būtiskos jautājumus izrunājam ZM Konsultatīvās padomes sanāksmēs, ministrs pieņem lēmumu un spēj tos ātri formulēt. Te darbojas demokrātijas princips, ka mazākums akceptē vairākuma viedokli. Nav tādu būtisku ZM lēmumu, kas būtu pretrunā ar LOSP nostāju. Vienīgais, pret ko iebildām, bija atbalsts vasaras rapsim un nepanācām savu. Visos pārējos jautājumos mums ir izdevies pierādīt savu viedokli un panākt lauksaimniekiem pozitīvu iznākumu.

**IVETA TOMSONE, MĀRA MILLERA foto**
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